

mr. Han Jahae
mr. Wikke Monster
mr. Gwen Jansen
Thom Dieben (LLB, LL.M)

Bureau Ontnemingswetgeving OM
Mevrouw D.A.T. van der Heem
Postbus 9300
3007 AH ROTTERDAM

Datum 29 september 2011
Onze referentie 08139/HJ/lr
Uw referentie -
Bijlage(n)
Inzake KAATEE / BIBOB

Geachte mevrouw Van der Heem,

In aansluiting op het onderhoud dat wij op 20 september jl. hadden op uw parket kan ik het volgende mededelen. Op 24 februari 2003 is een overeenkomst van geldlening met verpanding afgesloten tussen Gebouw "Royal" Investments B.V. en Wilbury Limited. Uit deze overeenkomst blijkt dat het geleende bedrag € 2.250.000 bedraagt. Jaarlijks is een rente van 6% verschuldigd die per 1 april 2003 driemaandelijks betaald dient te worden. Bovendien dient per kwartaal een bedrag ad € 56.250 afgelost te worden op de hoofdsom. Tot meerdere zekerheid van terugbetaling van deze geldlening heeft de schuldenaar een pandrecht gevestigd op de aandelen van een drietal vennootschappen te weten Gebouw "Royal" Property2 B.V., Gebouw "Royal" Property 3 B.V. en Gebouw "Royal" Property 4 B.V.

Eveneens is op 24 februari 2003 ten overstaan van notaris Ten Have een geldlening ter hoogte van € 1.750.000 tussen Gebouw "Royal" Investments B.V. en Wilbury Limited afgesloten. Ter zake van deze geldlening is het recht van eerste hypotheek verleend op een aantal panden in Amsterdam, waaronder Molensteeg 1 en Oudezijds Achterburgwal 30. Voorts is er tot zekerheid een pandrecht gevestigd op alle roerende zaken en een stil pandrecht op de huurvorderingen voortvloeiend uit een met betrekking tot het onderpand afgesloten huurovereenkomst.

Zoals afgesproken tijdens ons onderhoud op 20 september jl. zend ik u hierbij de onderliggende stukken (bijlagen).

Tijdens onze bespreking is aan de orde gekomen dat het zeer vermoedelijk zo is dat het beslag zich beperkt tot de hoogte van de hoofdschuld op het moment van het leggen van het derdenbeslag. Uitgangspunt van de wetgever is immers dat de derdenbeslagene zo min mogelijk last dient te hebben van een derdenbeslag.

Ten laste van Jan Dirk Paarlberg is derdenbeslag gelegd onder Gebouw "Royal" Investments B.V., thans genaamd RL Properties B.V. Uit de door de accountant opgemaakte stukken blijkt dat de restschuld op het moment van het leggen van het beslag € 2.800.000 bedraagt.

Het lijkt in het belang van alle partijen om vast te leggen dat de verplichting van cliënt inderdaad niet verder strekt dan de restschuld op de datum van inbeslagname. Uw collega mevrouw Van Rooij zou zich hier nog over uitlaten.

U hebt aangegeven dat het BOOM als bewaarder op kan treden. Dat zou betekenen dat cliënt hetgeen hij onder zich dient te houden ten behoeve van het beslag aan het BOOM kan overdragen. Cliënt is daartoe op zichzelf bereid. Er wordt thans druk met de accountant overlegd om te bekijken welke concrete inhoud daaraan gegeven kan worden.

Ten slotte bespraken wij het punt van de publiciteit. U was bezorgd dat cliënt in de publiciteit zou treden over de bereidheid van het Openbaar Ministerie om als bewaarder van de vordering van de heer Paarlberg op te treden. Ik heb aangegeven dat cliënt in het verleden, op uitdrukkelijk verzoek van de media, in de publiciteit is getreden nadat hij in 2006 door de heer Teeven publiekelijk werd bestempeld als 'De Minister van Financiën van Holleeder'. Ook de publicaties op zijn weblog over Officier van Justitie mr. Plooijs vonden pas plaats nadat deze cliënt – ondanks zijn onherroepelijke vrijspraak – in de strafzaak tegen de heer Paarlberg kwalificeerde als 'Adjutant namens Holleeder'.

Als zodanig reageert cliënt steevast op onterechte publieke beschuldigingen van het Openbaar Ministerie. Zolang het Openbaar Ministerie zich niet (meer) in beschuldigende zin over cliënt uitlaat, zal cliënt niet over afspraken met BOOM in de openbaarheid treden, zo heeft cliënt aan mij bevestigd.

Graag verneem ik van u.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Han Jahae

