

# beslissing

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 23/5439

### beslissing tot heropening in de zaak tussen

**RLC 1 BV en RLC 2 BV**, gevestigd in Amsterdam, eisers  
(gemachtigde: M.A. Kaatee),

en

**de minister van Justitie en Veiligheid**, verweerder  
(gemachtigde: mr. T.P.M. Varenhorst en mr. J.A. Groenendijk).

### Overwegingen

De rechtbank heeft de zaak op zitting behandeld op 26 juni 2024. Het onderzoek is op de zitting gesloten.

Op grond van artikel 8:68, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan de rechtbank het onderzoek heropenen, indien zij van oordeel is dat het onderzoek niet volledig is geweest. De rechtbank bepaalt daarbij op welke wijze het onderzoek wordt voortgezet.

De rechtbank is van oordeel dat het onderzoek niet volledig is geweest. De rechtbank vindt dat met de huidige motivering van verweerder onvoldoende kan worden vastgesteld of de 176 documenten die zijn geweigerd op grond van artikel 365, vierde en vijfde lid Sv<sup>1</sup>, de 77 documenten die zijn geweigerd op grond van artikelen 20 en 28, tweede lid, van de Wet Bibob<sup>2</sup> en de 122 documenten die zijn geweigerd op grond van titels 2 tot en met 3b van de Wjsg<sup>3</sup> terecht zijn geweigerd op grond van die bijzondere openbaarmakingsregelingen. De rechtbank verzoekt verweerder daarom om deze documenten aan de rechtbank te overleggen, zodat de rechtbank dit kan controleren.

De rechtbank verzoekt verweerder daarnaast om de gedane zoekslag nader te motiveren, namelijk op welke wijze is gezocht (in welke (mail)bestanden, systemen, dossiers en met welke (delen van of combinaties van) zoektermen) en wat het resultaat daarvan is geweest.

De rechtbank verzoekt verweerder ook een (nader) standpunt in te nemen over een aantal punten die eiser voor het eerst in zijn pleitnota heeft gesteld, die volgens eiser vallen binnen de reikwijdte van het Woo-verzoek, namelijk:

- Het standpunt van eiser dat geen van de data (27 november 2017, 8 januari 2018, 11 januari 2018) van de briefwisseling van eiser met de officier van justitie wordt vermeld in de geïnventariseerde documenten;

---

<sup>1</sup> Wetboek van Strafvordering.

<sup>2</sup> Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.

<sup>3</sup> Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens.

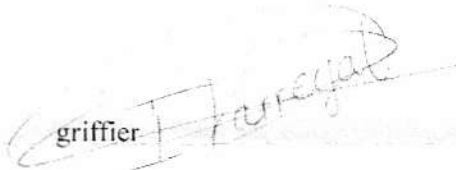
- Het standpunt van eiser dat interne correspondentie over de mail van eiser van 8 september 2017 en de overdracht van het dossier aan de officier van justitie ontbreekt in de documenten;
- Het standpunt van eiser dat correspondentie van dhr. Notenboom in 2017 en 2018 over de speelhallen en panden van eiser met ambtenaren van de gemeente Amsterdam ontbreekt in de documenten.

### **Beslissing**

De rechtbank heropent het onderzoek en bepaalt dat verweerder in de gelegenheid wordt gesteld om de nadere documenten aan de rechtbank te overleggen en de motivering van het bestreden besluit aan te vullen.

Deze beslissing is gegeven op 25 juli 2024 door mr. L.Z. Achouak el Idrissi, rechter, in tegenwoordigheid van mr. I.G.A. Karregat, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

griffier



rechter

