

ALGEMENE LEDENVERGADERING VAN

DATUM: 11 JUNI 2008

LOCATIE: EVENEMENTENCENTRUM HART VAN HOLLAND TE NIJKERK

TEKST MONDELING VERWEER VAN DE HEER KAATEE TEGEN ROYEMENT

Geacht bestuur en geachte aanwezigen,

Hierbij wil ik u danken dat u mij in de gelegenheid stelt een toelichting te geven op mijn beroepschrift tegen de beslissing van het VAN bestuur van 13 februari 2008 om mij te royeren als lid van de vereniging.

Historie

Amusementscenter Molensteeg is opgericht in 1987. Het bedrijf is ontstaan uit de nalatenschap van Joop de Vries, die plaatselijk bekend stond als 'Zwarte Joop', ofwel de Koning van de Wallen. Buddy Buddy BV bestond al wat langer.

Vanaf de oprichting ben ik betrokken geweest bij de bedrijfsvoering van beide speelhallen en kreeg ik direct te maken met een wijziging van de Wet op de Kansspelen waarin was bepaald dat alle speelautomaten voortaan contant geld moesten uitkeren.

Amusementscenter Molensteeg is kort na haar oprichting lid geworden van de VAN. Buddy Buddy werd pas lid toen beide centers zich aansloten bij de SAC.

Begin jaren negentig kwam de VAN in opspraak vanwege vermeende banden met criminaliteit. Aanleiding was een rapportage van de Amsterdamse commissaris Van Riessen uit 1993 waarin werd gesteld dat met speelautomaten miljoenen witgewassen zouden worden. Meerdere VAN leden werden genoemd in publicaties waaronder het toenmalig bestuurslid Co de Vreng. Ook de speelhallen Molensteeg en Buddy Buddy kwamen destijds (voor het eerst) in de publiciteit. Zij zouden samen maar liefst 400 automaten exploiteren in het Wallengebied. Niet alleen in de eigen hallen maar bijvoorbeeld ook in liveshow theater Casa Rosso en in de Bananenbar. In Casa Rosso en de Bananenbar hebben echter nooit speelautomaten gestaan en samen exploiteren Molensteeg en Buddy Buddy slechts 59 automaten. Met een vergunning voor 19 automaten is Buddy Buddy een van de kleinste amusementscenters in heel Nederland.

Om deze bizarre speculaties van de politie te weerleggen hebben wij samen met de andere Amsterdamse VAN-leden in augustus 1993 bij de VAN een schriftelijke verklaring afgelegd dat wij niet betrokken waren bij criminaliteit.

In het rapport van de commissie Van Traa, dat in februari 1996 verscheen, werden de onzinnige beschuldigingen over het vermeende witwassen met speelautomaten nog eens herhaald. Daarop stelde toenmalig CDA Kamerlid Koekkoek dat 70% van de speelautomaten in Amsterdam in handen was van de georganiseerde misdaad. De VAN deed toen wat een brancheorganisatie hoort te doen. Zij kwam op voor haar leden en plaatste een grote advertentie in de landelijke dagbladen. Landelijk

voorzitter in die tijd was Ton Belksma. Hij schreef op 19 maart 1996 namens de VAN in een brief aan de toenmalige burgemeester van Amsterdam Patijn:

*"Kort samengevat komt het standpunt van mijn organisatie er op neer, dat als er inderdaad sprake is van onoorbare praktijken, deze zo snel mogelijk ongedaan gemaakt moeten worden. **Dat is naar onze mening de taak van de overheid.** (...) **Indien geen sprake blijkt van onoorbare praktijken, dan zal er een einde moeten komen aan de stigmatisering van onze bedrijfstak.** In 1994 zijn er namen van veronderstelde betrokkenen in de pers gekomen. Zij zijn echter nooit in de gelegenheid gesteld zich tegen deze beschuldigingen te verdedigen. Hiermee wordt een basisrecht in onze samenleving geschonden."*

En afsluitend:

"te uwer informatie wil ik u nog melden, dat ik er, nog onlangs, bij de Staatssecretaris van Justitie op heb aangedrongen om onderzoek te laten doen naar eventuele criminaliteit in onze bedrijfstak".

Ton Belksma was een uitstekend voorzitter met goede contacten in Den Haag want het door hem verlangde onderzoek "Criminaliteit in de branche van de amusementscenters?" heeft het Ministerie van Justitie toen inderdaad laten verrichten. Het rapport dat in januari 1998 aan de Tweede Kamer werd gepresenteerd concludeerde dat helemaal geen sprake was van witwassen in amusementscenters. De onderzoekers hadden geen enkele bevestiging kunnen vinden voor de ongenueanceerde veronderstellingen van Van Riessen en criminologen van de commissie Van Traa. Ook vooraf veronderstelde criminogene factoren die van toepassing zouden zijn bij amusementscenters, bleken in de praktijk niet te kloppen. De VAN en haar leden waren opgelucht dat uit onafhankelijk onderzoek was gebleken dat de vermoedens niet klopten.

Op 4 februari 1998 verklaarde Leo Heino namens de sectie Amusementscentra verheugd te zijn om Speelautomatenhal Molensteeg 1 BV en Buddy Buddy BV per 1 januari 1998 als nieuw lid van de SAC te kunnen begroeten.

Het 10-jarig lidmaatschap van de SAC is dus onlangs 'beloond' met een royement. Op 13 februari 2008 heeft het hoofdbestuur namens de VAN besloten om Amusementscenter Molensteeg en Buddy Buddy te royeren als lid. Als reden geeft zij op dat ik als bestuurder en eigenaar van genoemde bedrijven op 21 december 2007 ben veroordeeld voor medeplichtigheid aan het witwassen van een bedrag van € 250.000,-. Het Hoofdbestuur stelt in haar brief dat, hoewel ik tegen de uitspraak van de Rechtbank in Hoger Beroep ben gegaan, zij van mening is, dat deze veroordeling wat de VAN betreft niet zonder gevolgen kan blijven.

Media

Het is het hoofdbestuur niet ontgaan dat de speelhallen Molensteeg en Buddy Buddy, waarvan ik sinds februari 1998 mede-eigenaar en sinds september 2002 volledig eigenaar ben, vanaf augustus 2005, evenals begin jaren '90, ten onrechte

in verband zijn gebracht met criminaliteit. In 2006 ben ik door het Openbaar Ministerie en in de media afgeschilderd als Minister van Financiën, financieel brein, boekhouder en stroman van de criminele organisatie van Willem Holleeder.

Dit was voor het VAN bestuur geen aanleiding om mij te royeren uit de vereniging.

Na de allereerste publicatie in Het Parool van 27 augustus 2005 over een vermeend crimineel 'Monsterverbond op de Wallen' waar mijn speelautomatenhallen onderdeel van zouden zijn, ben ik door het hoofdbestuur uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek in Rosmalen. Dit gesprek vond plaats op 12 oktober 2005 met de heer Loontjes en de heer Wijsman. Zij excuseerden zich namens de VAN voor uitspraken van mevrouw Kok, die in de media had ontkend dat Molensteeg en Buddy Buddy lid waren van de VAN. Ik hoop overigens niet dat mevrouw Kok dit bij alle leden doet die op een onfortuinlijke wijze negatief in het nieuws komen.

In het genoemde gesprek heb ik aangegeven dat de aantijgingen die in Het Parool tegen mij en mijn bedrijven zijn geuit, onjuist zijn. De Rechtelijke uitspraak van 21 december 2007 heeft dit uiteindelijk bevestigd. Naarmate de strafzaak van de eeuw vorderde bleef van de oorspronkelijke verdenkingen, ook die met betrekking tot mijn speelhallen, niets meer over. Tijdens het maandenlange onderzoek door de Rechtbank is bij mij geen enkel strafbaar feit geconstateerd met uitzondering van het in ontvangst nemen van een envelop met contant geld waar ik krachtens mijn jaarrekening recht op had. Die had ik teruggegeven omdat ik het bedrag liever per bank overgemaakt wilde hebben. Ondanks mijn hoger beroep tegen de onterechte veroordeling, is dit voor het hoofdbestuur reden om mij te royeren. U wordt straks verzocht schriftelijk uw oordeel te vellen over dit royement.

Wet BIBOB

Mijn relatie met de media is uitstekend. Ik word aangeduid als een aardige, nette, intelligente 'gokbaas' op de Wallen. Ik werd gisteren nog gebeld door RTL Boulevard om binnenkort als deskundige mijn licht te laten schijnen op de wet Bibob. In de Telegraaf stond dat de Gelderse hoteleigenaar Chris Luken vanwege de wet Bibob geen horecaverunning krijgt omdat hij over onvoldoende 'sociale hygiëne' beschikt. Hij heeft twee veroordelingen op zijn naam voor te hard rijden en heeft zijn appartement tegen de regels laten schilderen door twee via een uitzendbureau ingehuurde Polen.

Ook op de vergunningen voor speelautomatenhallen is in 2003 de wet Bibob van toepassing verklaard, terwijl in 1998 nota bene nog was vastgesteld dat in deze branche nauwelijks sprake is van criminogene factoren. Politici hebben zich ongetwijfeld afgevraagd waarom er in 2003 geen protest kwam van de VAN. Welke brancheorganisatie laat haar branche immers wegzetten als 'criminogeen' terwijl door dezelfde overheid al in 1998 is vastgesteld dat ze dit niet is. Ook van zwart uitbetaalde lonen, zoals bij de horeca vaak is geconstateerd, is bij ons geen enkele sprake.

Welk KEMA gecertificeerd amusementscenter wil in één adem worden genoemd met coffeeshops, smartshops, growshops en seksinrichtingen. Want zo zijn de

speelautomatenhallen in Amsterdam voor de wet Bibob gecategoriseerd in de Algemene Plaatselijke Verordening.

Er is thans een rechtszaak aangespannen door de heer Geerts tegen de Amsterdamse wethouder Asscher die hem in het blad Penthouse "criminogeen" had genoemd. Terecht vatte de heer Geerts dit op als een zware belediging en van schrik ontkende Asscher in de media dat hij dit had gezegd.

Ik had VAN secretaris Egbert Roozen op 6 februari 2008 per e-mail gevraagd wat de VAN heeft gedaan aan de bestrijding van de negatieve beeldvorming dat de speelautomatenbranche een "criminogene" bedrijfstak zou zijn zoals bepaald in de wet Bibob. Amusementscenters ondervinden veel hinder van de wet Bibob met de hele papierwinkel en het lange wachten op vergunningen. Op 11 februari 2008 liet heer Roozen mij enthousiast weten meteen een brief te hebben voorbereid aan het College van Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Amsterdam. Hij schrijft: "Deze brief ligt nu ter accordering bij het bestuur. Zodra ik groen licht heb, zal ik de brief versturen."

In plaats van groen licht kreeg hij rood licht want twee dagen later, op 13 februari 2008, besloot het hoofdbestuur mij te royeren, zonder eerst met mij een gesprek aan te gaan. Saillant detail is dat het gemeentebestuur van Amsterdam op dezelfde dag (13 februari 2008) een beslissing zou nemen over de uitbreiding van het aantal automaten van JVH Gaming in het City theater. Burgemeester Cohen had vooraf gezegd dat er alleen uitbreiding kon komen als elders in de stad automaten zouden verdwijnen.

Mijn royement vond plaats op een moment dat ik de VAN, na vele jaren lidmaatschap en contributiegelden armer, voor het eerst echt nodig had. Op 28 januari 2008 had burgemeester Cohen mij namelijk een brief gestuurd waarin hij liet weten **voornemens te zijn** om nieuwe vergunningen te weigeren. Volgens de burgemeester lenen de ondernemingen waarvoor ik de vergunningen heb aangevraagd zich voor het witwassen van criminele gelden. In combinatie met mijn veroordeling zou dit naar zijn idee een ernstig gevaar opleveren voor de samenleving.

Hieruit blijkt dat de achterhaalde veronderstellingen van Van Riessen en de commissie Van Traa uit de jaren '90 opnieuw zijn opgedoken in de politiek. Niet alleen bij de gemeenten maar ook bij de landelijke politiek want staatssecretaris van Financiën Jan Kees de Jager (CDA) gaat met ingang van 1 juli a.s. 29% kansspelbelasting heffen over de bruto speelautomatenopbrengsten in plaats van 19% BTW over de netto omzet. Dat deze staatssecretaris een dergelijke belastingverhoging zou invoeren in enige andere sector is ondenkbaar.

Dat na het voorzitterschap van de heer Belksma het onjuiste beeld uit de jaren negentig opnieuw leeft bij burgemeester Cohen en andere politici, moet de VAN zich aanrekenen. Met behulp van het rapport uit 1998 en de latere ontwikkelingen in de branche (KEMA certificering, VAN-protocol, e.d.) had de brancheorganisatie zich met succes kunnen verweren tegen de toepassing van de wet Bibob op speelautomatenhallen en het criminele imago definitief van zich af kunnen schudden. Het tegenovergestelde blijkt het geval, vernam ik tot mijn grote verbazing van verslaggevers van het Financieel Dagblad. De huidige VAN-voorzitter mevrouw Kok had tegen hen gezegd dat de VAN zélf aan de overheid heeft gevraagd om de wet BIBOB toe te passen op de speelautomatensector. Hiermee

werd het door buitenstaanders veronderstelde criminele imago van de branche juist bevestigd, terwijl de VAN op haar website meldt dat zij het tot haar taak rekent om zich met hart en ziel in te zetten om de speelautomatenbranche positief te profileren.

Fatsoen

De VAN heeft zichzelf en haar leden geen goede dienst bewezen door de bedrijfstak, blijkens haar verzoek om toepassing van de wet Bibob op de eigen branche, weer te voorzien van een crimineel imago. Een bedrijfstak die evenals de coffeeshops, seksinrichtingen e.d. extra in de gaten gehouden moet worden vanwege een vermeende relatie met criminaliteit.

Ik herinner u eraan dat toen ikzelf in verband werd gebracht met criminaliteit, ik de VAN in geen enkel interview heb genoemd. Niet in 2006 in Vrij Nederland, niet in NOVA, niet in Netwerk, niet op AT5. Ook niet in 2007. In 2008 bij de publiciteit in het Financieel Dagblad over mijn Bibob procedure heb ik mijn tong moeten afbijten om geen pijlen op de VAN te richten. Het voelt namelijk verschrikkelijk om door mijn eigen vereniging ten onrechte als **ongewenst lid** te worden beschouwd.

Omdat het royement door het hoofdbestuur uitsluitend is gemotiveerd vanwege mijn **tijdelijke** veroordeling van 21 december 2007, is het dubieus dat tactisch is gewacht met de ontzetting tot 2008, zodat ik conform de statuten nog een vol jaar contributie zou moeten betalen. Het royementsbesluit dateert van 13 februari 2008 en 19 februari 2008 stuurde de VAN mij de contributiefactuur, waarschijnlijk in de hoop dat ik deze net zo vlot zou betalen als de factuur van 21 december 2007 voor de vanwege de onredelijke verdeelsleutel bekritiseerde lobbybijdrage ad. € 5.000,-. De brief waarin de ontzetting uit het lidmaatschap werd medegedeeld dateert van 27 februari 2008. Twee weken na het besluit! Inmiddels heb ik van de VAN een aantal betalingsherinneringen ontvangen voor de contributiefactuur die ik uiteraard als geroyeerd lid niet heb betaald. Andere leden die ook nog niet hebben betaald, hebben geen herinneringen ontvangen zo heb ik van hen begrepen.

Mijn royement is onterecht en onrechtvaardig, ook als dit door de algemene ledenvergadering zou worden bekrachtigd. Ik strijd voor een rechtvaardige zaak. De branche zou mij eigenlijk moeten steunen in plaats van royeren, zoals zij schrijft op haar website: *"De VAN is bovenal een werkgeversorganisatie die haar leden met raad en daad ter zijde staat. Het geven van juridische en andere adviezen behoort tot de dagelijkse praktijk van het secretariaat, als ook het bijstaan van leden bij procedures."*

Slotwoord

Het was aanvankelijk niet de bedoeling van het hoofdbestuur dat ik de vergadering vandaag zou toespreken. Op 11 april 2008 schreef mevrouw Kok namens het hoofdbestuur dat mijn beroep ter inhoudelijke beoordeling werd voorgelegd aan de Algemene Ledenvergadering en dat ik over het genomen besluit te zijner tijd wel zou worden geïnformeerd. Achter de schermen hebben gelukkig enkele wijze VAN leden vraagtekens gezet bij deze gang van zaken en zich hard gemaakt voor deze ingelaste procedure van hoor en wederhoor. Deze mensen wil ik hierbij hartelijk danken.

Tot slot verzoek ik de vergadering om deze schriftelijke uitwerking van mijn mondelinge verweer toe te voegen aan de notulen van deze algemene ledenvergadering, opdat ieder lid hiervan kennis neemt, ook degenen die hier vandaag niet aanwezig konden zijn.

M.A. Kaatee